

18. Wahlperiode

Schriftliche Anfrage

des Abgeordneten Marcel Luthe (FDP)

vom 17. Februar 2019 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 18. Februar 2019)

zum Thema:

Der Beurteilungsmaßstab bei der Polizei Berlin

und **Antwort** vom 06. März 2019 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 07. Mrz. 2019)

Herrn Abgeordneten Marcel Luthé (FDP)
über
den Präsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin

über Senatskanzlei - G Sen -

Antwort
auf die Schriftliche Anfrage Nr. 18/17 932
vom 17. Februar 2019
über Der Beurteilungsmaßstab bei der Polizei Berlin

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Schriftliche Anfrage wie folgt:

1. Nach welchen Kriterien (bitte benennen und im Wortlaut - ggf. in einem eingestuftem Teil der Antwort - wiedergeben) erfolgt in welchen zeitlichen Abständen die Beurteilung von Beamten und Angestellten bei der Polizei Berlin aktuell?

Zu 1.:

Die dienstliche Beurteilung für Beamtinnen und Beamte der Polizei Berlin erfolgt nach den Vorschriften der §§ 26, 27, 40 des Laufbahngesetzes (LfbG) sowie den dazu erlassenen Ausführungsvorschriften:

- Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamtinnen und Beamten des Polizeivollzugsdienstes (AV BVPVD) (Amtsblatt für Berlin (ABl.) 2013, S. 963 ff.)
- Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamten des Verwaltungsdienstes (Beurteilungsvorschriften - AV BVVD) (ABl. 2010, S. 910 ff.)
- Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamtinnen und Beamten der Laufbahnfachrichtung des allgemeinen Verwaltungsdienstes (AV BAVD) (ABl. 2019, S. 1159 ff.)
- Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamten in den Laufbahnen des mittleren, gehobenen und höheren technischen Dienstes in der Arbeitsschutzverwaltung, des mittleren Lebensmittelkontrolldienstes, der Dienstes als Gesundheitsaufseher, des gehobenen nichttechnischen Sozialversicherungsdienstes im Land Berlin, des gehobenen Sozialdienstes, des Dienstes als Weinkontrolleur, der Fachlehrer an Lehreinrichtungen für technische Assistenten in der Medizin, des Fachverwaltungsdienstes in den Fachrichtungen Gesundheitswesen einschließlich Lehreinrichtungen für technische Assistenten in der Medizin und Pharmazie, des Ärztlichen Dienstes, des Zahnärztlichen Dienstes, des Tierärztlichen Dienstes, des Chemiedienstes und des Pharmazeutischen Dienstes (AV BLfbGesSoz) (Dienstblatt des Senats von Berlin (DBl.) 2002, S. 179)
- Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamten (Beurteilungsvorschriften - AV BVTD) (DBl. 2003, S. 3)

- Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamten des wissenschaftlichen Dienstes der Kriminaltechnik beim Polizeipräsidenten in Berlin (Beurteilungsvorschriften - AV BVwDKT) (ABl. 2007, S. 4f.)

Die Beamtinnen und Beamten der Polizei Berlin sind mindestens alle fünf Jahre nach der letzten Beurteilung zu beurteilen, ansonsten anlassbezogen.

Für Tarifbeschäftigte der Polizei Berlin gilt Ziffer 7.2.5 Absatz 1 der am 20.07.2018 in Kraft getretenen „Rahmen-Dienstvereinbarung über das Personalmanagement in der Berliner Verwaltung (RDV Personalmanagement)“. Danach sollen Tarifbeschäftigte ebenfalls mindestens alle fünf Jahre sowie anlassbezogen beurteilt werden.

2. Sind diese Kriterien seit dem Jahr 2009 geändert worden und falls ja, wann, durch wen und wie? (bitte entsprechende zuvor geltende Kriterien synoptisch darstellen)

Zu 2.:

Die AV BVPVD vom 22. Juni 2002 (DBI. 2002, S. 185 ff.) wurden von der Senatsverwaltung für Inneres im Jahr 2013 (ABl. 2013, S. 963 ff.) neu erlassen. Die AV BVVD vom 21. Dezember 2000 (DBI. 2001, S. 9 ff) wurden im Jahr 2010 von der Senatsverwaltung für Inneres und Sport (AV BAVD vom 25. Mai 2010 (ABl. 2010, S. 910 ff.)) und im Februar 2019 von der Senatsverwaltung für Finanzen (ABl. 2019, S. 1159 ff.) neu erlassen.

Synoptische Darstellungen der Ausführungsvorschriften liegen nicht vor.

3. Handelt es sich hierbei um für die gesamte Polizei (sowohl bezogen auf Laufbahnen wie auch auf Direktionen/LKA/Stab) einheitliche Kriterien und Maßstäbe? Falls nein, warum nicht und wo gelten welche Kriterien und Maßstäbe? (bitte einzeln benennen)

Zu 3.:

Ja. Diese Regelungen gelten in der Polizei Berlin einheitlich für alle jeweiligen Laufbahnangehörigen.

4. Sofern die Kriterien zu 1) "Noten" im Sinne einer festen Bewertung vorsehen: welche Noten gibt es, wie sind diese definiert?

Zu 4.:

Gemäß § 27 LfbG ist für die Bewertung in dienstlichen Beurteilungen der Landesbeamten eine fünfstufige Bewertungsskala vorgesehen; die Leistungsstufen werden durch die Ziffern 1 bis 5 gekennzeichnet:

1 = sehr gut (eine Leistung, die die Anforderungen in herausragender Weise übertrifft),

2 = gut (eine Leistung, die die Anforderungen deutlich übertrifft),

3 = befriedigend (eine Leistung, die im Allgemeinen den Anforderungen voll entspricht),

4 = ausreichend (eine Leistung, die den Anforderungen mit Einschränkungen noch entspricht),

5 = mangelhaft (eine Leistung, die den Anforderungen nicht entspricht).

Zwischenbewertungen oder Binnendifferenzierungen sind zulässig.

In der Polizei Berlin können bei der Gesamteinschätzung der Beurteilung für Dienstkräfte des Polizeivollzugsdienstes die Binnendifferenzierungen „oberer Bereich“ (o) und „unterer Bereich“ (u), bei der Gesamteinschätzung der Beurteilung der Dienstkräfte aller anderen Laufbahnfachrichtungen die Zwischenbewertungen 1 – 2, 2 – 3, 3 – 4 und 4 – 5 verwendet werden.

5. Wie viele Personen haben in den Jahren 2012 bis 2018 welche jeweilige Note erhalten? (bitte gegliedert nach Direktionen/Stab/LKA usw.) Sollte eine solche Übersicht nur für das Jahr 2014 - aus der Präsentation " Koordinierungsgespräch PPr für Beurteilungen des PVD gem. Ziff. 9.3. AV BVPVD" - vorliegen, bitte zumindest diese wiedergeben.

Zu 5.:

Entsprechende Daten liegen erst ab dem Jahr 2013 vor und sind den folgenden Tabellen zu entnehmen.

Jahr 2013												
Note	Dir 1	Dir 2	Dir 3	Dir 4	Dir 5	Dir 6	Dir E / Dir ZA	LKA	PA / ZSE 4	PPr /Just	SE'n , ZSE	Ges.
1	0	0	11	1	0	0	0	0	0	0	0	12
1 (u)	0	0	12	23	0	2	0	0	0	0	0	37
2 (o)	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3
2	0	1	1	0	1	0	2	0	0	0	1	6
2 (u)	0	0	2	0	0	0	4	0	0	0	0	6
3 (o)	1	0	0	0	0	0	4	4	0	0	1	10
3	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	4
3 (u)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 (o)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
4 (u)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 (o)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ges.	1	1	27	26	2	2	13	5	0	0	2	79

Jahr 2014												
Note	Dir 1	Dir 2	Dir 3	Dir 4	Dir 5	Dir 6	Dir E / Dir ZA	LKA	PA / ZSE 4	PPr /Just	SE'n , ZSE	Ges.
1	0	0	48	3	5	5	0	3	2	6	2	74
1 (u)	14	159	47	73	75	63	125	111	11	11	11	700
2 (o)	66	35	38	93	240	59	48	60	7	22	7	675
2	67	60	63	86	130	56	189	47	8	9	8	723
2 (u)	37	83	68	84	179	43	178	117	5	9	5	808
3 (o)	47	70	64	68	147	60	119	136	3	4	3	721
3	34	35	37	28	68	31	155	51	5	0	5	449
3 (u)	0	6	4	3	19	9	35	7	0	0	0	83
4 (o)	0	2	1	0	5	0	1	1	0	0	0	10
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 (u)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
5 (o)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Ges.	265	450	370	438	868	327	853	533	41	61	41	4.227

Jahr 2015												
Note	Dir 1	Dir 2	Dir 3	Dir 4	Dir 5	Dir 6	Dir E / Dir ZA	LKA	PA / ZSE 4	PPr /Just	SE'n , ZSE	Ges.
1	0	6	56	14	2	16	0	4	1	3	0	102
1 (u)	24	135	49	98	114	77	115	123	38	7	0	780
2 (o)	81	44	36	70	113	73	25	61	6	22	0	531
2	36	57	74	63	92	47	84	63	5	14	0	535
2 (u)	36	67	61	60	84	39	129	76	8	7	0	567
3 (o)	65	46	79	71	72	33	92	108	5	4	0	575
3	39	30	48	29	33	38	124	37	7	1	0	386
3 (u)	2	9	0	7	10	15	32	3	0	0	0	78
4 (o)	0	0	0	1	2	3	1	3	0	0	0	10
4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
4 (u)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
5 (o)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ges.	283	394	403	414	522	342	602	479	70	58	0	3567

Jahr 2016												
Note	Dir 1	Dir 2	Dir 3	Dir 4	Dir 5	Dir 6	Dir E / Dir ZA	LKA	PA / ZSE 4	PPr /Just	SE'n , ZSE	Ges.
1	0	2	43	7	3	3	3	0	1	3	0	65
1 (u)	17	122	75	119	149	108	304	145	33	13	3	1088
2 (o)	131	67	49	75	102	65	157	50	6	16	1	719
2	57	73	50	66	99	50	186	56	13	7	1	658
2 (u)	34	50	57	54	77	44	290	64	9	8	0	687
3 (o)	38	34	45	42	67	61	220	124	12	0	0	643
3	14	22	28	15	23	39	165	56	6	0	0	368
3 (u)	2	3	2	3	8	10	51	3	0	0	0	82
4 (o)	0	0	1	0	3	1	3	4	0	0	0	12
4	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	3
4 (u)	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
5 (o)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Ges.	293	373	350	381	532	381	1384	503	80	47	5	4329

Jahr 2017												
Note	Dir 1	Dir 2	Dir 3	Dir 4	Dir 5	Dir 6	Dir E / Dir ZA	LK A	PA / ZSE 4	PPr /Just	SE'n , ZSE	Ges.
1	0	0	63	9	36	1	4	1	0	1	3	118
1 (u)	9	228	126	80	164	219	206	160	2	19	26	1.239
2 (o)	128	77	52	102	135	42	223	77	0	6	12	854
2	99	49	37	56	99	32	226	66	2	5	8	679
2 (u)	28	46	47	33	82	42	178	50	1	3	6	516
3 (o)	24	33	35	23	73	44	146	91	1	2	5	477
3	9	13	30	14	28	16	100	48	0	0	4	262
3 (u)	0	0	0	2	4	3	36	2	0	0	0	47
4 (o)	0	1	2	0	5	2	3	2	0	0	0	15
4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
4 (u)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
5 (o)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Ges.	297	447	393	319	626	402	1.124	497	6	36	64	4211

Jahr 2018												
Note	Dir 1	Dir 2	Dir 3	Dir 4	Dir 5	Dir 6	Dir E / Dir ZA	LKA	PA / ZSE 4	PPr /Just	SE'n , ZSE	Ges.
1	1	2	67	7	23	0	4	1	1	3	1	110
1 (u)	5	301	156	118	213	122	166	241	56	8	7	1393
2 (o)	130	136	68	144	162	93	243	144	2	6	8	1136
2	122	98	66	101	131	92	278	84	4	7	3	986
2 (u)	70	92	67	69	97	77	255	115	3	8	3	856
3 (o)	68	83	62	53	91	74	202	117	2	2	0	754
3	30	30	29	22	22	25	123	61	2	3	1	348
3 (u)	3	2	1	1	3	3	29	1	0	0	0	43
4 (o)	0	1	0	0	3	0	5	1	0	0	0	10
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 (u)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 (o)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Ges.	429	745	516	515	745	486	1307	765	70	37	23	5638

Datenquelle: DV-Anwendung PABS, Stichtag: 22.02.19

6. Worum handelt es sich bei dem "behördeneinheitlichen Beurteilungsmaßstab" der Polizei Berlin?

Zu 6.:

Auch bei der Polizei Berlin gilt, dass der Beurteilungsmaßstab für alle Beamtinnen und Beamte der Polizei Berlin, die sich im selben Statusamt befinden, einheitlich und identisch sein muss. Für die Einhaltung und einheitliche Anwendung des Beurteilungsmaßstabs sind insbesondere die Zweitbeurteilenden verantwortlich.

7. Inwieweit kann es bei der Polizei "zur Wahrung eines einheitlichen Beurteilungsmaßstabs" erforderlich sein, die Bewertung eines Beamten herabzusetzen? Ist eine solche Praxis bei der Polizei Berlin seit dem Jahr 2011 vorgekommen? Inwieweit steht eine derartige Praxis im Einklang mit den hergebrachten Grundsätzen des Berufsbeamtentums?

Zu 7.:

Stimmen die für die Einhaltung und einheitliche Anwendung des Beurteilungsmaßstabes verantwortlichen Zweitbeurteilenden der Beurteilung der Erstbeurteilenden nicht zu, ist dies den Erstbeurteilenden mündlich zu erläutern und mit dem Ziel der Konsensfindung zu erörtern. Kommt es zu keinem Konsens, führen die Zweitbeurteilenden eine abweichende, ausschlaggebende Beurteilung oder Potentialeinschätzung durch (vgl. z.B. Ziffer 8.2 der AV BVVD vom 25. April 2013 (ABl. 2013, S. 963 ff.)). Die Zweitbeurteilenden können dabei das Ergebnis der Erstbeurteilung sowohl verbessern als auch verschlechtern. Um ein faires, unparteiisches und objektives Verfahren zu gewährleisten, ist ein solches Verfahren sachdienlich. Es ist vorgekommen, dass Zweitbeurteilende bei der Polizei Berlin abweichende Beurteilungen durchgeführt haben.

8. Trifft es zu, dass es Vorgaben oder eine Art betrieblicher Übung dahingehend gibt, wie viele Beamte - in absoluten oder relativen Zahlen - eine bestimmte Note erhalten sollen?

Zu 8.:

Nein.

9. Welche Software welchen Herstellers welcher Version verwendet die Polizei Berlin zur Erfassung, Verarbeitung und Auswertung von dienstlichen Beurteilungen?

Zu 9.:

Es wird die polizeieigene Software „Polizeiliche Anforderungsprofile, Beurteilungen und Statistik – PABS“ in der aktuellen Version 1.2.5.1 verwendet.

10. Haben in allen Fällen - sonst wie häufig und in welcher Form - seit dem Jahr 2013 die von 9.3. der Ausführungsvorschriften über die Beurteilung von Beamten des Polizeivollzugsdienstes (AV BVPVD) vom 25.04.2013 vorgeschriebenen Koordinierungsgespräche zwischen dem jeweiligen Erstbeurteiler für Kriminaloberräte und dem Zweitbeurteiler stattgefunden?

Zu 10.:

Koordinierungsgespräche werden gemäß Ziffer 9.3 der Ausführungsvorschriften über die Beurteilung der Beamtinnen und Beamten des Polizeivollzugsdienstes (AV BVPVD) anlassbezogen geführt. Sie werden von der Polizei Berlin statistisch nicht erfasst.

11. Wer war in den Jahren 2013 bis 2018 jeweils Zweitbeurteiler für Kriminaloberräte?

Zu 11.:

Im erfragten Zeitraum waren Zweitbeurteilende für Kriminaloberrätinnen und Kriminaloberräte bis zum Jahr 2014 mindestens Dienstkräfte der Besoldungsgruppe A 16. Seit 2014 erfolgt die Zweitbeurteilung für Kriminaloberrätinnen und Kriminaloberräte durch die Leiterin oder den Leiter der Polizeibehörde beziehungsweise durch deren oder dessen ständige Vertretung.

12. Welche konkrete Bedeutung und Aufgabe kommt dem Erstbeurteiler, welche dem Zweitbeurteiler zu und an welche Maßstäbe sind diese jeweils gebunden? Ist es erforderlich, dass die Beurteiler die tägliche Arbeit des zu beurteilenden aus eigener Anschauung kennen?

Zu 12.:

Die Aufgaben und Rollen der Erst- und Zweitbeurteilenden im Beurteilungsverfahren ergeben sich aus den jeweiligen Ausführungsvorschriften.

Bei den Erstbeurteilenden handelt es sich in der Regel um die unmittelbaren Vorgesetzten, die die gezeigten Leistungen der beurteilten Dienstkraft aus direkter Anschauung kennen.

Zweitbeurteilende sind insbesondere für die Einhaltung und einheitliche Anwendung des Beurteilungsmaßstabes verantwortlich. Darüber hinaus prüfen sie die Leistungsbeurteilung und gegebenenfalls die Potenzialeinschätzung der Erstbeurteilenden auch hinsichtlich eigener Erkenntnisse zur Leistung und Eignung und gegebenenfalls des Potenzials der Dienstkraft. Für diese Prüfung ist nicht erforderlich, dass die Zweitbeurteilenden die tägliche Arbeit der zu beurteilenden Dienstkraft aus direkter Anschauung kennen.

Berlin, den 06. März 2019

In Vertretung

Sabine Smentek
Senatsverwaltung für Inneres und Sport